

**GLOCIN LIMITED**

2 Pass Street
Oldham
O19 6HZ Manchester, UK

Datová schránka v ČR: **cychia3**
Vyřizuje: Kohoutek Aleš, ředitel

Dne 21. 06. 2024

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 1835/34
Ostrava
728 81

Ke Spisové značce:
KSOS 40 INS 10545/2024-A4

Věc:**Vyjádření dlužnice k podanému návrhu na insolvenční vyhlášku
Návrh na zastavení insolvenčního řízení**

Tímto přípisem podává společnost **GLOCIN LIMITED** (dále jen „**dlužník**“) své vyjádření k insolvenčnímu návrhu spojenému s prohlášením konkurzu, který podala společnost **PRO VĚŘITELE s.r.o.**, (dále jen „**věřitel**“), který byl Krajskému soudu v Ostravě doručen dne 18.6.2024. Stejného dne pak byla Krajským soudem v Ostravě vydána **insolvenční vyhláška**. K oběma dokumentům se tímto vyjadřujeme následovně:

1. Pokud se místní příslušnosti soudu týče, o této máme své výrazné pochybnosti, ke kterým se ale v tomto vyjádření nebudeme blíže vyjadřovat, jelikož podstatou každého insolvenčního návrhu jsou vždy splatné pohledávky věřitelů. A ty v tomto případě, jak níže uvedeme, **zcela absentují**.
2. Dlužník tímto nároky věřitele, které jsou uplatněny v jeho insolvenčním návrhu, který je spojen s návrhem na prohlášení konkurzu, **v plném rozsahu rozporuje**. Celý insolvenční návrh věřitele je postaven na **účelové dezinterpretaci Smluv o zápůjčkách**, vedených pod obchodním názvem **FIX20**, kterými si dlužník od svých klientů **zapůjčoval z místa, vedeného jako clientský účet v aplikaci Miner**, výhradně **Vouchery TRN (dále jen „TRN“)**, **tedy poukázky na token Teuron**, nikoliv finanční hotovost (měnu EUR), jak ve svém insolvenčním návrhu tvrdí věřitel.

Důkaz: V insolvenčním návrhu přiložené kopie smluv o zápůjčkách FIX20

3. Co je to ten **Voucher** (poukázka)? Jak uvádí česká Wikipedie – jsou to poukazy na různé služby či slevy z těchto služeb získané u jiných obchodníků zabývajících se distribucí a prodejem těchto poukazů. Poukázka či poukaz je **certifikát**, který má určitou **peněžní hodnotu** (cenina) a který lze využít při **hrazení služeb**, resp. ke **koupi určitého zboží**. Nejčastěji se používají ke stravování, ale mohou být použity prakticky na cokoli. V našem případě se jedná o **poukaz na token Teuron**.

4. Specifikace TRN přitom v návrhu věřitele na insolvenční zcelu chybí, ačkoli je pro posouzení legitimacy pohledávky **zcela zásadní**, když věřitel ani jednou necitoval Všeobecné Obchodní Podmínky k Voucheru TRN (dále jen „VOP TRN“), podle kterých se tato „poukázka“ (poukázka je podle právního posouzení **věc**, nikoli zákonná „FIAT“ měna) plně řídí. Místo toho se věřitel upnul **zcela účelově** a záměrně na tvrzení o tom, že 1 TRN = 1 EUR, přičemž již absolutně nerefletoval na ostatní podmínky, podle kterých se „život“ TRN řídí. Navodil tak iluzi, že nyní vlastní finanční, navíc splatnou, pohledávku. Jak dále uvedeme, **jeho tvrzení jsou zcela lživá a neodpovídající skutkovému stavu.**

Důkaz: Všeobecné obchodní podmínky k Voucheru TRN

5. Jednou ze zásadních podmínek, za kterých se u **emitenta - výstavce TRN**, kterým je podle platných VOP TRN společnost **Island princess s.r.o.**, přistupuje ke směně nevyužitých TRN na FIAT měny, je **příkaz klienta k této směně**, podaný prostřednictvím aplikace Miner prostřednictvím dlužníka, který tuto aplikaci spravuje. Pokud tedy klient takový příkaz nevydá, dlužník není oprávněn činit jakoukoli manipulaci s klientovým TRN na jeho clientském účtu, zejména není oprávněn jeho TRN směřovat sám ani prostřednictvím výstavce na FIAT měnu. Klient tedy své TRN „**skladuje**“ na svém clientském účtu a do doby jeho prokazatelného příkazu, jak má s jeho TRN dlužník naložit, nikdo nemůže s těmito TRN manipulovat (podobně jako je tomu s penězi na bankovním účtu). Klient tedy své „aktivum“ nadále plně vlastní a má je u dlužníka uschované v aplikaci Miner. K uloženým TRN zcela v rozporu se skutečností přitom věřitel ve svém insolvenčním návrhu v jeho III. části tvrdí, že má proti dlužníku **splatné pohledávky**, které specifikuje jako soubor pohledávek, které odkoupil od několika klientů naší společnosti a které specifikuje jako odkoupení pohledávky a cenného papíru když zároveň tvrdí, že se jedná o pohledávky splatné.

6. Podle článku **IV. odst. 10** VOP TRN je stanoveno:
„Klient je oprávněn **převést** nevyužitý Voucher TRN **na Výstavce** za shodnou cenu, za jakou jej nakoupil od Společnosti, anebo jejím prostřednictvím, a to v rámci Portálu, za což si **Výstavce** účtuje jednorázový poplatek ve výši 10 EUR; Klient je s tímto srozuměn a bere toto na vědomí.“

Článek **IV. odst. 11** pak podle VOP TRN doslovně zní:

„Za účelem zpětného proplacení Voucheru TRN je jeho držitel oprávněn vygenerovat platební příkaz, a to nejpozději do 28. dne v měsíci prostřednictvím Portálu. Společnosti následně vzniká povinnost provést výplatu tohoto příkazu **prostřednictvím Výstavce**, a to tak, aby požadovaná částka byla k dispozici Klientovi nejpozději 3. den měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byl platební příkaz vygenerován.“

7. TRN je tedy klient oprávněn převádět v portálu MINER zpět pouze na **výstavce TRN**, nikoli na dlužníka, a to za shodnou cenu (tj. 1 Voucher TRN = 1 EUR) a za jednorázový poplatek za převod ve výši 10 EUR. Tím, kdo má plnit za převedené TRN není dlužník, ale výstavce TRN, tedy společnost **Island princess s.r.o.** Jak je z uvedené přesné citace VOP k Voucheru TRN zřejmé, slova v odstavci 10 hovoří o



výstavci, kterým je společnost **ISLAND PRINCESS s.r.o.**, tedy VOP TRN nehovoří o „Společnosti“, jakožto o dlužníku! **Klient podle VOP k Voucheru TRN nepřevádí své TRN na dlužníka, ale na výstavce Voucheru TRN**, který má také provést samotnou směnu TRN na FIAT měnu a platbu na bankovní účet klienta!!

8. Klient, který **nepodal** prostřednictvím svého klientského účtu v Intranetu podle platných VOP k TRN **příkaz ke směně** jeho disponibilních TRN **nemá jakékoliv právo hovořit** o tom, že je mu cokoliv dluženo. Jeho TRN jsou evidovány na jeho klientském účtu a jsou mu plně k dispozici.
9. Věřitel ve svém insolvenčním návrhu tvrdí, že má za dlužníkem splatnou pohledávku. Patrně si však vůbec neuvědomuje, že ve všech případech o odkupu pohledávky, které ve svém návrhu uvádí, jsou Smlouvy o zápůjčce FIX20 vůči jejímu původnímu vlastníku, tedy vůči převodci, **zcela uhrazeny**, když dlužník ve všech případech smluv, které klienti převedli na věřitele, **svůj dluh** z uzavřených Smluv o zápůjčce FIX20 zcela **v rámci jeho obchodního účtu vyrovnal** a to jak co do přiznaného úroku, tak co do jistiny zápůjčky.
10. Tak například... Paní Jaroslava Carbolová získala své první TRN tak, že **dne 18.8.2021**, což byl den připsání finančních prostředků na účet dlužníka, uzavřela s dlužníkem příkazní smlouvu na obstarání **13.410 TRN** (příkazní smlouva je přílohou k tomuto vyjádření), které jí byly po připsání ceny za toto plnění ve výši 13.420 EUR (10 EUR byl poplatkem emitenta TRN) **obratem připsány do jejího disponibilního zůstatku jejího klientského účtu v Intranetu** dlužníka. Tyto její poukázky pak následně použila k tomu, aby dne **20.8.2021** uzavřela s dlužníkem Smlouvu o zápůjčce FIX20, kterou dlužníkovi zapůjčila **13.250 TRN**. Jak je tedy tímto postupem prokázané, klienti dlužníkovi nepůjčovali finanční částky v měně EUR, nýbrž dříve nakoupené poukazy TRN. Přijatá finanční plnění za takovéto nákupy TRN bylo vždy **tržbou dlužníka** (nebo emitenta TRN, to podle toho, kam klient své finanční prostředky zasílal). **Nejednalo se tedy o zapůjčení peněžních prostředků.**

Důkaz: Příkazní smlouva Jaroslava Carbolová na 13410 TRN
Smlouva o zápůjčce FIX20 ze dne 20.8.2021 s Jaroslavou Carbolovou

11. Podle ustanovení článku II. Smlouvy o zápůjčce FIX20, uzavřené mezi dlužníkem a paní **Jaroslavou Carbolovou** dne 20.8.2021, je v jeho odstavci 2 jednoznačně ujednáno, že: **„Úrok bude zapůjčitelu spolu s jistinou zápůjčky vydlužitelem vyplácen v TRN do jeho obchodního účtu v Intranetu.“**
Odstavec 3 stejné smlouvy pak sjednává: **„Zápůjčka bude zapůjčitelu vyplacena na jeho obchodní účet v Intranetu automaticky – převodem z účtu vydlužitele na obchodní účet zapůjčitele, a to první den po řádném ukončení Smlouvy.“** Jak je zřejmé z následujícího náhledu na klientčin účet, dlužník svou povinnost plnil řádně a náležitě a každý den po dobu platnosti Smlouvy o zápůjčce hradil stanovenou část úroku, kterou připisoval **do klientčiného účtu v Intranetu** (aplikace Miner na adrese <https://miner.glocin.com>). Stejně tak učinil i po skončení platnosti Smlouvy o

zápůjčce, když první následující den po ukončení smlouvy připsal do účtu klientky celou jistinu zápůjčky.

Účet pro uživatele Jaroslava Carbolová

Zůstatek v TRN: 21 289,49	Kontrakt v TRN: 6 909,49	Poslední příchozí transakce 08.06.2024 03:20:07
K dispozici v TRN: 21 289,49		Poslední odchozí transakce 09.01.2023 01:22:11
Blokace v TRN: 0,00		

Příchozí transakce Odchozí transakce Vyučtování

Datum vytvoření	Částka převodu v TRN	Typ	Stav	Označení transakce	Akce
08.06.2024 03:20:07	4.000,0000	Přijatá platba	Volná	Ukončení kontraktu	
08.06.2024 03:01:04	2,1918	Příjem za Fix20	Volná	Příjem denní za Fix20	
07.06.2024 03:00:50	2,1918	Příjem za Fix20	Volná	Příjem denní za Fix20	
06.06.2024 03:01:23	2,1918	Příjem za Fix20	Volná	Příjem denní za Fix20	
05.06.2024 03:01:10	2,1918	Příjem za Fix20	Volná	Příjem denní za Fix20	
04.06.2024 03:01:43	2,1918	Příjem za Fix20	Volná	Příjem denní za Fix20	
03.06.2024 03:01:43	2,1918	Příjem za Fix20	Volná	Příjem denní za Fix20	
02.06.2024 03:01:15	2,1918	Příjem za Fix20	Volná	Příjem denní za Fix20	
01.06.2024 03:01:52	2,1918	Příjem za Fix20	Volná	Příjem denní za Fix20	
31.05.2024 03:01:43	2,1918	Příjem za Fix20	Volná	Příjem denní za Fix20	

(Položky: 1 - 10 z 1026) Předchozí 1 2 3 ... 103 Další 10

12. Tak, jako je popsáno v bodě 10 a 11 tohoto vyjádření, **činil dlužník i u všech ostatních klientů**, zdůrazňujeme **u všech**, nikoli jen u těch, jejichž smlouvy byly prodány věřiteli a jsou přílohou k podanému insolvenčnímu návrhu. Žádná ukončená (expirovaná) Smlouva o zápůjčce FIX20 tak s ohledem na její oboustranně schválené ustanovení a na skutečné plnění, které se klientům na podkladě takto uzavřených smluv ze strany dlužníka dostávalo, **není po splatnosti a jejím klientům se na jejím podkladě nedluží**. Neexistuje tedy ani žádná pohledávka za dlužníkem, která by se na tyto smlouvy vázala a kterou by bylo možno postoupit na jakýkoliv jiný subjekt! Pokud jde o popis získání TRN, popsany v předchozím bodě, klienti mohli ke svým TRN přijít různými způsoby. Mohlo jít o proces popsany v bodě 10, ale mohlo jít i o jiným klientem převedené TRN z jiného klientského účtu a to po vzájemné dohodě mezi těmito klienty. **Klienti také za úplatu získávali své TRN v platformě eBit systém**, ze které pak následně své TRN posílali na své klientské účty v aplikaci Miner.

13. Za zmínku však stojí ještě jedna podstatná okolnost, na kterou bychom zde rádi upozornili:

Klientka **Jaroslava Maršíková**, kterou ve svém insolvenčním návrhu citoval věřitel a která s dlužníkem uzavřela Smlouvu o zápůjčce FIX20 dne **11.5.2020** na **3.500 TRN**, odeslala své finanční plnění, jak dokazuje potvrzení o transakci, vydané Raifeisenbank ze dne 11.1.2024 o odeslání částky 3.510 EUR dne 6.5.2020 a



přiložené k insolvenčnímu návrhu, **nikoli na bankovní účet dlužníka**, nýbrž na bankovní účet tehdejšího **emitenta Voucherů TRN společnosti Braytonchain Lab s.r.o.**, která s dlužníkem nikdy neměla nic společného. Tedy kromě toho, že v tu dobu vydávala Vouchery TRN. Jak lze tedy reálně tvrdit, že bylo toto plnění klientky plněním ve prospěch dlužníka, když potvrzení o provedené platbě prokazuje zcela něco jiného a **dlužník z takto zasláného plnění vůbec neprofitoval?**

14. V případě klientky Jaroslavy Maršíkové existuje pak ještě podstatnější důkaz o tom, že je smlouva, která byla předestřena jako zdroj prodávané pohledávky ve prospěch věřitele, který následně podal insolvenční návrh na dlužníka, absolutně nezpůsobilá navodit předpoklad, že je na jejím základě dlužník s jejím plněním v prodlení. Kromě faktu, že je tato inkriminovaná smlouva skutečně řádně v TRN klientce vyplacená jak co do úroků, tak co do jistiny, předkládáme důkaz o tom, že po ukončení (expiraci) této smlouvy podala klientka žádost o směnu jejich disponibilních TRN a dlužník tuto žádost po zpracování předal emitentovi (Island princess s.r.o.), který tuto žádost následně realizoval a **klientce vyplatil** za její TRN ve dvou platbách (na základě dvou žádostí o směnu TRN) celkovou **částku 5.150 EUR** (dne 17.5.2022 částku 4.200 EUR a dne 26.9.2022 částku 950 EUR). Jak je tedy i z tohoto důkazu zřejmé, klientka nikdy nemohla tvrdit, že je tato smlouva po splatnosti a že jí dlužník nevyplatil ničeho.

Důkaz: Příkaz ke směně Voucherů TRN ze dne 16.5.2022
Příkaz ke směně Voucherů TRN ze dne 23.9.2022
Kopie stránky z bankovního účtu emitenta s transakcí ze dne 17.5.2022
Kopie stránky z bankovního účtu emitenta s transakcí ze dne 26.9.2022

15. Jak je nyní již nejspíše zcela zřejmé a přiloženými důkazy prokázané, klienti, kteří převedli své smlouvy FIX20 za úplatu na jiného, se nejspíše dopustili **trestného činu podvodu**, jelikož se chtěli na úkor dlužníka a potažmo i věřitele nezákonně obohatit.

Na základě shora uvedeného pak dlužník navrhuje, aby bylo řízení v této věci ukončeno, jelikož není insolvenční návrh spojený s prohlášením konkurzu důvodný.

GLOCIN LIMITED